### ΘΕΜΑ : Σχετικά με ΚΗΣΚ

窗体顶端

Ημ/νία υποβολής ***11/05/2021***

**Ερώτηση**

Καλημέρα, στην περίπτωση διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου μέσω ΚΗΣΚ, αν μετά την ολοκλήρωση της κλήρωσης **χρειαστεί να υπογραφεί συμφωνητικό με ποσό μικρότερο** από αυτό που είχε αρχικά προβλεφθεί κατά το στάδιο της κλήρωσης

* και εφόσον δεν έχει αντίρρηση ο ανάδοχος ως προς την υπογραφή της σύμβασης,

μπορεί να ολοκληρωθεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης ή υπάρχει υπάρχει κάποιο κώλυμα;

窗体底端

**Απάντηση:**Τέλος φόρμας

**Σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1, εδ. 31 του ν. 4412/2016, ως απευθείας ανάθεση νοείται η διαδικασία ανάθεσης χωρίς εκ των προτέρων δημοσιότητα,** στο πλαίσιο της οποίας οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς αναθέτουν σύμβαση στο φορέα της επιλογής τους, κατόπιν έρευνας αγοράς και διαβούλευσης με έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς. **Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς έχουν την ευχέρεια να απευθύνονται σε συγκεκριμένους οικονομικές φορείς της επιλογής τους.** Περαιτέρω, η ευχέρεια αυτή δεν αποκλείει την πιθανότητα άλλος οικονομικός φορέας να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας θα πρέπει να εξετάσει και την εν λόγω προσφορά. (*ΕΑΑΔΗΣΥ Ερώτηση 24)*

Όταν δημοτικό νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου αποφασίζει, ως φορέας της Γενικής Κυβέρνησης, να προβεί σε απευθείας ανάθεση προμήθειας και, παρότι η πρόσκληση για την υποβολή προσφορών απευθύνεται **σε έναν** συγκεκριμένο υποψήφιο, ενώπιον του αρμοδίου οργάνου υποβάλλονται περισσότερες προσφορές, **οι αρχές της οικονομικότητας** (βλ. και άρθρο 33   περ. α΄, υποπερ. αα΄ του ν. 4270/2014), της μη διάκρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας επιτάσσουν να **επιλεγεί**, από εκείνες τις προσφορές που πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η **χαμηλότερη**. Η Επιτροπή όφειλε, παρά τον ονομαστικό χαρακτήρα της σχετικής πρόσκλησης, να εξετάσει και την υποβληθείσα προσφορά της «Χ» και, αφού ήταν χαμηλότερη από εκείνη της «Ψ» και σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, να επιλέξει την πρώτη ως ανάδοχο της σύμβασης*. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 7 Πράξη 300/2017*)

Μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η παροχή της επίμαχης υπηρεσίας στην εταιρεία « ΟΕ » έναντι αμοιβής 20.000 (με Φ.Π.Α.), δεδομένου ότι **ο Δήμος, όφειλε βάσει των αρχών της οικονομικότητας, της μη διάκρισης των οικονομικών φορέων και της διαφάνειας, να εξετάσει και την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας «ΕΠΕ» και, αφού ήταν χαμηλότερη (15.872 ευρώ, με Φ.Π.Α.) από εκείνη της αναδόχου και σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, να επιλέξει την τελευταία ως ανάδοχο της σύμβασης**

Ειδικότερα, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί ότι νομίμως δεν ελήφθη υπόψη η προσφορά της εταιρείας «ΕΠΕ», δεδομένου ότι  αυτή υπεβλήθη **πριν την ημερομηνία** της πρόσκλησης προς την εταιρεία « ΟΕ » (11.4.2017), καθόσον η αναθέτουσα αρχή όφειλε, βάσει της αρχής της οικονομικότητας και ανεξαρτήτως του χρόνου κατάθεσης της προσφοράς της εταιρείας «ΕΠΕ», να αξιολογήσει ως χαμηλότερη την οικονομική της προσφορά, η οποία συνοδευόταν και από επ